

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0289/99/2019**

Dňa : **23.09.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Jana Ďurčová – JASONA, Cibislavská 1025/6, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 35 212 284, kontrola vykonaná dňa 05.06.2018 a dňa 24.08.2018 v prevádzke – Textil VIGOS, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín – prevádzka zrušená dňom 05.06.2019, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0406/03/2018, zo dňa 27.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0406/03/2018, zo dňa 27.05.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jana Ďurčová – JASONA – peňažnú pokutu vo výške 300,- € pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.06.2018 a dňa 24.08.2018 v prevádzke – Textil VIGOS, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín – prevádzka zrušená dňom 05.06.2019, zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 346/2018 a dňa 24.08.2018 vykonali došetrenie predmetného spotrebiteľského podania v prevádzke Textil VIGOS, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Jana Ďurčová -

JASONA, miesto podnikania 957 01 Bánovce nad Bebravou, Cibislavská 1025/6, ako predávajúci.

Spotrebiteľ O. B. vo svojom podaní, ktoré bolo správny orgánom zaevidované pod číslom podnetu 346/2018, uviedol, že predávajúci zamietol reklamáciu bundy, na ktorej sa pokazil zips, avšak neuviedol dôvod, prečo bola reklamácia zamietnutá. Ďalej spotrebiteľ v doplnení podania uviedol, že predávajúci mu pri zamietnutí reklamácie bundy poskytol kontakt, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o vykonanie odborného posúdenia, avšak predmetný skúšobný ústav nevykonáva posúdenia mechanického poškodenia zipsu.

Spotrebiteľ zaslal k podaniu nasledovné kópie písomností:

- Reklamačný lístok č. 003971 k reklamovanému výrobku pánska bunda Top secret, veľkosť L NAVI

- Doklad o kúpe predmetného výrobku zo dňa 04.12.2016

- Doklad o vybavení reklamácie - list zo dňa 02.05.2018.

Zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola prítomná počas kontroly dňa 05.06.2018, predložila k predmetnej reklamacii nasledovné písomnosti:

- Výpis zo živnostenského registra Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, číslo živnostenského registra: 301-3751

- Reklamačný lístok č. 003971 zo dňa 09.04.2018

- Knihu evidencie o reklamáciách, v ktorej je predmetná reklamácia zaevidovaná dňa 09.04.2018 pod poradovým číslom 8.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 346/2018 inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ si v prevádzkami účastníka konania dňa 04.12.2016 zakúpil pánsku bundu Top Secret, veľkosť L NAVI v hodnote 99,95 EUR, pričom spotrebiteľ uplatnil dňa 09.04.2018 v kontrolovanej prevádzke účastníka konania reklamáciu predmetného tovaru s opisom vady: „*na bunde sa otvára zips*“. Reklamácia spotrebiteľa bola prijatá a zaevidovaná pod poradovým č. 8. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania vybavil predmetnú reklamáciu dňa 10.05.2018 zamietnutím bez odôvodnenia, pričom v doklade o vybavení reklamácie zo dňa 02.05.2018 len uviedol: „*Reklamácia prijatá v predajni VIGOSS, OC Laugaricio, Belá 7271, 911 01 Trenčín, pod č. 8-pánska bunda TopSecret, veľ.: L, zakúpená dňa 4.12.2016, je vybavená zamietnutím, podľa §18 ods. 7 zákona č.397/2008 Z.z., ktorým sa mení a doplna zákona č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Reklamovaný tovar si môžete zaslať na odborné posúdenie na adresu: Výskumný ústav chemických vlákien a. s., Štúrova 2, 059 21 Svit*“.

Dňa 26.07.2018 zaslal Inšpektorát SOI Výskumnému ústavu chemických vlákien, a. s. so sídlom 059 21 Svit, Štúrova 2 (ďalej aj ako VÚCHV, a. s.„) žiadosť o poskytnutie stanoviska k spotrebiteľskému podaniu, ktorého obsah popísal, a v ktorej požiadal VÚCHV, a. s. o stanovisko k vykonávaniu odborných posúdení so zameraním na posudzovanie väd ako pokazený zips. VÚCHV, a. s. v liste zo dňa 07.08.2018 uviedol, že reklamácia výrobku popísaného v žiadosti o stanovisko sa vzťahuje na zips, pričom spoločnosť vykonáva odborné posudzovanie reklamovaných väd textilných výrobkov v rámci zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Ďalej VÚCHV, a. s. uviedol, že popisovaná reklamovaná vada sa však netýka textilného materiálu, ale ide o otváranie zipsu (pravdepodobne poškodenie zubkov zipsu), preto spracovanie odborného posúdenia reklamovaného výrobku odmietli.

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori SOI došetrenie spotrebiteľského podania č. 346/2018, pričom na základe doručeného stanoviska VÚCHV, a. s. zo dňa 07.08.2018 zistili, že v doklade o vybavení reklamácie vydanom dňa 02.05.2018 bolo nesprávne uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie v znení: „*Reklamovaný tovar si môžete zaslať na odborné posúdenie na adresu: Výskumný ústav chemických vlákien a. s., Štúrova 2, 059 21 Svit*“.

Z predložených dokladov účastníka konania, ako aj z písomností zaslaných spotrebiteľom k podnetu, a na základe vykonaného šetrenia inšpektori SOI teda zistili, že doklad o vybavení reklamácie zo dňa 02.05.2018 „*Vybavenie reklamácie č. 8 zo dňa 9.4.2018*“ neobsahoval

správnu informáciu, kam si môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, nakoľko Výskumný ústav chemických vlákien, a. s. odborné posudzovanie spotrebiteľom reklamovanej vady nevykonáva, preto sa na takýto kontakt neprihliada a zároveň zistili, že vydaný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 02.05.2018 neobsahoval odôvodnenie zamietnutia reklamácie, pričom v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. je jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie je ukončenie reklamačného konania jej odôvodneným zamietnutím.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, ak reklamáciu výrobku uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy zamietne, v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Tým porušil § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri vybavovaní predmetnej reklamácie nedošlo akýmkoľvek spôsobom k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v doklade o vybavení reklamácie zo dňa 02.05.2018, bol uvedený riadny dôvod zamietnutia reklamácie a bola taktiež uvedená riadna a správna adresa, kde si môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. V doklade o vybavení je uvedené, že „Reklamácia prijatá v predajni VIGOSS, OC Laugaricio, Belá 7271, 911 01 Trenčín, pod č. 8 – pánska bunda TopSecret, veľ. L, zakúpená dňa 04.12.2016, je vybavená zamietnutím, podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamovaný tovar si môžete zaslať na odborné posúdenie na adresu: Výskumný ústav chemických vlákien a. s., Štúrová 2, 059 21 Svit.“

Účastník konania uvádza, že táto formulácia stanoviska, mu bola poskytnutá telefonicky od pracovníka SOI. Účastník konania má za to, že SOI vo svojom rozhodnutí klamlivo uvádza, že nebol v doklade o vybavení reklamácie uvedený dôvod zamietnutia reklamácie. Účastník konania apeluje na to, že dôvod zamietnutia reklamácie je správny a dôvodný.

Účastník konania uvádza, že na reklamačnom lístku predmetnej reklamácie je uvedené stanovisko spotrebiteľa. Spotrebiteľ mal možnosť poslať výrobok na adresu, ktorá bola uvedená v doklade o vybavení. Čiže stanovisko SOI k VÚCHV „popisovaná reklamovaná vada sa však netýka textilného materiálu, ale ide o otváranie zipsu (pravdepodobne poškodenie zúbkov zipsu).“ Podľa účastníka konania sa nejedná o skutkový stav, keďže predmetný výrobok sa nikdy neposlal na odborné posúdenie na danú adresu.

Podľa účastníka konania mal samotný spotrebiteľ preukázať, že výrobok zaslal na odborné posúdenie na uvedenú adresu VÚCHV. Podľa účastníka konania nie je právny argument považovať telefonické vyjadrenie VÚCHV a taktiež písomné vyjadrenie VÚCHV správnemu orgánu iba k popísanej vade spotrebiteľom.

Účastník konania dáva do pozornosti vyjadrenie VÚCHV a to: „Reklamovaná vada popísaná vo vašej žiadosti sa však netýka textilného výrobku, ale jedná sa o otváranie zipsu (pravdepodobne poškodenie zúbkov zipsu). Na základe tohto som ako účastník konania spracovanie odborného posúdenia reklamovaného výrobku odmietol. Účastník konania má za to, že tu nastáva zavádzajúca a klamlivá informácia, a to kde je dôkazový materiál o tom, že bunda sa fyzicky nachádzala vo VÚCHV.

Účastník konania tvrdí, že žiadnu zásielku s upovedomením o uložení zásielky nedostal a tým stratil možnosť vyjadriť sa k stanovenej lehote do 8 dní k zisteným nedostatkom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré

účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankciu nemajú vplyv.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.*“

K námietke účastníka konania „*Reklamovaný tovar si môžete zaslať na odborné posúdenie na adresu: Výskumný ústav chemických vlákien a. s., Štúrová 2, 059 21 Svit.*“ Odvolací orgán uvádza, že si správny orgán vyžiadal stanovisko k reklamacii výrobku od VÚCHV, a. s. zo dňa 07.08.2018 s ohľadom na posúdenie vady popísanej spotrebiteľom „*na bunde sa otvára zips.*“ VÚCHV, a. s. v stanovisku k reklamacii výrobku uvádza, že naša spoločnosť vykonáva odborné posudzovania reklamovaných textilných výrobkov v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamovaná vada popísaná v žiadosti o stanovisko sa netýka textilného výrobku, ale jedná sa o otváranie zipsu (pravdepodobne poškodeniu zúbkov zipsu). VÚCHV, a. s. ďalej uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností spracovanie odborného posúdenia reklamovaného výrobku odmietli. Odvolací orgán podotýka, že aj spotrebiteľ vo svojom podnete uviedol, že mu bol poskytnutý kontakt na osobu, ktorá nerobí posúdenia mechanického poškodenia zipsu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, nakoľko z vykonaného šetrenia bolo preukázané, že vo vzťahu k predmetnej reklamovanej vade, nie je osoba uvedená na doklade o vybavení reklamácie osobou oprávnenou na vykonanie odborného posúdenia, čo je aj predmetom uloženia sankcie. V rámci popisu skutkového stavu správny prvostupňový orgán správne poukázal aj na skutočnosť, že samotné zamietnutie reklamácie nebolo odôvodnené, pričom vybavením reklamácie v zmysle § 2 písm. m) sa rozumie len jej odôvodnené zamietnutie. Z dokladu o vybavení reklamácie by tak nemalo byť zrejmé len rozhodnutie o reklamacii, ale taktiež aj dôvod, na základe ktorého predávajúci rozhodol tak, ako rozhodol. Text dokladu o vybavení reklamácie v znení „*Reklamácia prijatá v predajni VIGOSS, OC Laugaricio, Belá 7271, 91101 Trenčín, pod č. 8 – pánska bunda TopSecret, veľ.: L, zakúpená dňa 4.12.2016, je vybavená zamietnutím, podľa § 18 ods. 7 zákona č. 397/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.*“ nemožno považovať za riadne odôvodnenie zamietnutia reklamácie. V danom prípade teda pri splnení zákonných požiadaviek bol predávajúci v samotnom doklade o vybavení reklamácie zdôvodniť, že napr. síce spotrebiteľ reklamoval vadu zipsu, ale táto vada mala inú príčinu, ako aj dôvod, prečo sa nejedná o oprávnené uplatnenie zodpovednosti za vady. Samotný účastník konania však nijakým spôsobom v rámci vybavenia reklamácie nespochybnil zameranie reklamácie (na bunde sa otvára zips), a preto ani odvolací orgán neprihliadol na jeho argumentáciu vo vzťahu, že vada mohla spočívať aj v inej časti výrobku, čo mal preverovať VÚCHV. Napriek skutočnosti, že v prípade vybavovania reklamácií uplatnených po 12 mesiacov od kúpy výrobku, nie je povinnosťou predávajúceho mať na zamietnutie reklamácie oporu vo vykonanom odbornom posúdení, uvedené nezbavuje predávajúceho povinnosti zamietnutie reklamácie riadne odôvodniť, čo v danom prípade účastník konania nevykonával a nijakým relevantným spôsobom nespochybnil zameranie reklamácie v rámci reklamačného konania, ktoré bolo následne použité aj na vyžiadanie

stanoviska VÚCHV. Argumentáciu účastníka konania teda považuje odvolací orgán za účelovú, a preto na ňu ani neprihliadol.

Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) bod 1 cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na príčiny vzniku zistených nedostatkov. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje vecnú stránku reklamácie, či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

K námietke účastníka konania *..., že žiadnu zásielku s upovedomením o uložení zásielky nedostal a tým stratil možnosť vyjadriť sa k stanovenej lehote do 8 dní k zisteným nedostatkom.*“ Odvolací orgán uvádza, že tvrdenia účastníka konania sú zavádzajúce, nakoľko v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2018 je v časti vysvetlivka p. Agáty Beňovej (asistentka predaja) uvedené nasledovné: *„O vykonanej kontrole budem informovať nadriadenú, vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zašle nadriadená.“* Účastník konania mal možnosť podať písomné námietky do 3 dní na príslušný Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie. Účastník konania podal Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu a dňa 12.06.2018 bolo doručené Slovenskej obchodnej inšpekcii. Účastník konania nedodržiaval lehotu do 3 dní na podanie písomných námietok.

V dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018 je v časti vysvetlivka p. Ľubice Dvorskej (asistentka predaja) uvedené nasledovné: *„O vykonanej kontrole budem informovať nadriadenú, vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zašle nadriadená.“* Účastník konania mal možnosť podať písomné námietky do 3 dní na príslušný Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie. Účastník konania nepodal v stanovenej lehote tj. do 3 dní písomné námietky.

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania v súvislosti so zasielaním Oznámenia o začatí správneho konania, že žiadnu zásielku s upovedomením o uložení zásielky nedostal, odvolací orgán uvádza, že správny orgán zaslal predmetné oznámenie o začatí správneho konania dňa 05.04.2019 na adresu miesta podnikania účastníka konania, pričom sa predmetné oznámenie správnomu orgánu vrátilo dňa 03.05.2019 s poznámkou poštového doručovateľa ako neprevzatá v odbernej lehote.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na

ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní reklamácie bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa a zároveň mu môže byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. V prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy bol predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi jednu zo základných informácií potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv, a to uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Jej riadnym neuvedením je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorá je nezanedbateľná s prihliadnutím na možnosť opätovného uplatnenia reklamácie, pričom v prípade zaslania výrobku nesprávnej osobe, vznikajú spotrebiteľovi zbytočné náklady s tým spojené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nakoľko uvedenie predmetnej osoby priamo v doklade o vybavení reklamácie je neopakovateľný úkon vo vzťahu k vybavenej reklámácii, nebol využitý postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom odvolací orgán podotýka, že nakoľko v danom prípade mohlo v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií prísť k finančnej ujme spotrebiteľa, nepovažuje takéto porušenie ani za menej závažné porušenie povinnosti. Po zvážení a vyhodnotení všetkých uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04060318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.